**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-07 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.В.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.В.П., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 13.08.2019г. поступило представление заместителя начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехова К.Ю. в отношении адвоката С.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, 24.12.2018г. в следственном кабинете № 2 ФКУ СИЗО- ….. УФСИН России по МО адвокат М.А.Н. передал своему подзащитному К.К.Н. три мобильных телефона, которые являются запрещёнными предметами на режимной территории учреждения и тем самым нарушил ст.18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления».

16.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату С.В.П. был 16.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2844 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 23.09.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы, а также заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела на Квалификационной комиссии вследствие занятости в судебном процессе, удовлетворенное Комиссией.

Адвокат С.В.П. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы объяснений, возражал против представления.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., при участии адвоката С.В.П., дала заключение о наличии в действиях адвоката С.В.П. нарушения пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9, п.1 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат: исполнил незаконную просьбу подзащитного Ч.С. о посещении в СИЗО соучастников инкриминируемого ему деяния К.Ф.А. и Ш.Х.А.; не имея законных оснований, не будучи защитником К.Ф.А. и Ш.Х.А. выписал ордера и посещал указанных лиц в СИЗО; нарушил Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам (утв. Советом ФПА РФ от 04.12.2017г. прот. № 8).

Адвокат С.В.П. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением, признал нарушения.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что в силу п.1 ст.10 КПЭА закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя, и адвокатом не могут быть исполнены никакие пожелания, просьбы или требования, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, установленных КПЭА.

Ссылка адвоката на необходимость оформления ордера без установленных законом оснований с целью заключения соглашения лично с находящимся в СИЗО подзащитным, поскольку родственники находятся за пределами РФ Советом не принимается, т.к. подобные действия нельзя рассматривать как соответствующие требованиям п.1) ст.8 КПЭА, предъявляемым к осуществлению адвокатом своей профессиональной деятельности.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 КПЭА, поскольку действия адвоката умаляют авторитет адвокатуры.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9, п.1 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат: исполнил незаконную просьбу подзащитного Ч.С. о посещении в СИЗО соучастников инкриминируемого ему деяния К.Ф.А. и Ш.Х.А.; не имея законных оснований, не будучи защитником К.Ф.А. и Ш.Х.А. выписал ордера и посещал указанных лиц в СИЗО; нарушил Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам (утв. Советом ФПА РФ от 04.12.2017г. прот. № 8).
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.